

**В. Ю. Далбаева,
Е. Ю. Ангаева**

ВЫБОР ПОКАЗАТЕЛЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья посвящена выбору показателя для оценки уровня развития малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в Российской Федерации. Автором рассмотрены показатели уровня развития МСП, используемые в странах с развитой рыночной экономикой, а также показатели, используемые отечественными исследователями. На основании проведенного анализа методик межрегионального сравнительного анализа развития МСП, в работе предлагается авторская методика. Высокие показатели тесны связи между результатами ранжирования субъектов РФ по уровню развития МСП по методике автора и девятью разным рассматриваемым методикам, рассчитанные методом ранговой корреляции Спирмена, свидетельствуют о состоятельности предлагаемого оценочного показателя.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, показатели развития МСП, методика оценки уровня развития МСП, рейтинг регионов по уровню развития МСП.

**V. Yu. Dalbaeva,
E. Yu. Angayeva**

CHOICE OF INDICATOR FOR ESTIMATION OF THE LEVEL OF SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT IN RUSSIAN FEDERATION

The article is devoted to the choice of an indicator for assessing the level of development of small and medium-sized businesses (hereinafter – SMEs) in the Russian Federation. The author examined the indicators of the level of development of SMEs used in countries with developed market economies, as well as indicators used by domestic researchers. Based on the analysis of the methods of interregional comparative analysis of the development of SMEs, the author suggests a technique. The high correlation between the ranking results of the subjects of the Russian Federation in terms of the level of development of SMEs according to the author's methodology and nine different methods considered, calculated by the Spearman rank correlation method, indicate the validity of the proposed estimate.

Keywords: small and medium-sized business, SME development indicators, methodology for assessing the level of development of SMEs, rating of regions according to the level of development of SMEs.

В условиях рыночной экономики малое и среднее предпринимательство выступает в качестве важнейшего ресурса развития экономики. Поэтому наблюдаемые в настоящее время низкие темпы развития экономики и низкий уровень развития МСП в стране составляют сложный комплекс проблем.

Самостоятельной является проблема развития отечественного МСП, в которой можно выделить три относительно самостоятельных аспекта: резкое отставание России от других стран по ряду показателей уровня развития МСП, медленные темпы развития МСП и отсутствие общепринятого показателя для оценки уровня развития сектора МСП. Данная статья посвящена последнему аспекту.

Поиск показателя для оценки уровня развития МСП диктуется рядом обстоятельств.

МСП – сектор экономики, но ни теорией, ни практикой не установлены оптимальные или нормативные отношения между ними. Поэтому ориентир ведется на передовые страны и достигнутые ими показатели. Рассмотрим пример.

Из данных табл. 1 видно, что МСП в ВВП зарубежных стран составляет более 50 % (в России – 21 %), а количество малых и средних предприятий на 1 000 человек населения находится в России на сопоставимом с другими странами уровне.

Таблица 1

Показатели уровня развития субъектов малого и среднего предпринимательства в различных странах*

Страна	Количество МСП на 1 000 человек, ед.	Доля занятых на МСП, %	Вклад МСП в ВВП, %
США	20	42	62
Канада	33	47	27
Австралия	40	69	35
Япония	45	77	63
Малайзия	21	56	47
Чехия	85	51	35
Венгрия	55	48	50
Великобритания	27	35	50
ЮАР	39	60	60
Россия	39	25	21

*Источник: [1].

В этих условиях определить, насколько Россия отстает от других стран становится дилеммой. Дилеммой остается задача по определению уровня развития МСП в стране и ее регионах.

Основные показатели деятельности малого и среднего предпринимательства публикуются Федеральной службой государственной статистики ежегодно. В сборнике Росстата «Малое и среднее предпринимательство в России» приводятся данные для сектора МСП по обороту, инвестициям, финансовому состоянию предприятий и многим другим показателям. Эти данные в динамике характеризуют деятельность субъектов МСП по отдельным показателям, но ни один из них не может служить измерителем уровня развития сектора МСП в регионе и ответить на вопрос, насколько уровень развития одного региона отличается от уровня развития другого региона.

В этих условиях многие исследователи стали разрабатывать методики межрегионального сравнительного анализа развития малого и среднего предпринимательства на основе рейтинговой оценки его развития.

Первая попытка сравнить уровень развития МСП в регионах России была осуществлена в 2005 г. в диссертации Я. Б. Гинзбурга под названием «Закономерности и стратегия развития малого бизнеса в регионе» [3]. Исследователь предлагает три варианта расчета сводного индекса развития МСП в регионе, на основе которого составляется соответствующий рейтинг. В первом варианте используется два показателя («Доля среднесписочной численности работников малых предприятий в численности экономически активного населения региона» и «Доля валового выпуска продукции (работ, услуг) малыми предприятиями в ВРП»), во втором варианте в расчет вводится еще один показатель («Доля малых предприятий в общей численности хозяйствующих субъектов в регионе»), в третьем варианте добавляется еще два показателя («Плотность распространения малых предприятий на 1 000 чел. экономически активного населения в регионе», «Выручка в расчете на одного работника малого предприятия»).

В 2008 г. в диссертационной работе С. В. Беляевой [4] была предложена методика составления рейтинга, основанная на непараметрических методах многомерного анализа (метод «Паттерн», метод многомерной средней) с использованием уже шести частных показателей:

1. «Количество зарегистрированных малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей».
2. «Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях».
3. «Инвестиции в основной капитал».
4. «Объемы оборота малых предприятий».
5. «Поступление ЕНВД».
6. «Поступление единого налога по упрощенной системе налогообложения».

В 2012 г. были разработаны еще три методики составления межрегиональных рейтингов по уровню развития МСП:

– методика, предложенная Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства (далее – НИСИПП) [2];

– методика, предложенная Д.В. Филипповым в диссертационной работе «Оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионе на примере Республики Саха (Якутия)» [5];

– методика, предложенная С. Б. Трофимовым в диссертационной работе «Оценка функционирования и совершенствование государственного регулирования малого бизнеса в северном регионе» [6].

В вышеперечисленных работах сводный индекс развития МСП также рассчитывается на основе множества частных показателей. Так, в работе Д. В. Филиппова используется 11 показателей:

1. «Число малых предприятий на 1 000 населения».
2. «Оборот средних предприятий на душу населения».
3. «Оборот малых предприятий на душу населения».
4. «Объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг средних предприятий на душу населения».

5. «Объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг малых предприятий на душу населения».

6. «Оборот розничной торговли малых предприятий на душу населения».

7. «Оборот общественного питания малых предприятий на душу населения».

8. «Инвестиции в основной капитал на 1 малое предприятие».

9. «Доля занятых в малых предприятиях в общей численности занятых в экономике».

10. «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников малых предприятий».

11. «Доля индивидуальных предпринимателей в общей численности».

В работе С.Б. Трофимова используется шесть частных показателей:

1. «Количество малых предприятий, приходящееся на 100 тыс. жителей территории».

2. «Доля среднесписочной численности работников, занятых на малых предприятиях в общей численности занятого населения территории».

3. «Оборот малых предприятий на душу населения».

4. «Инвестиции в основной капитал малых предприятий в расчете на 1 предприятие».

5. «Сальдированный финансовый результат малых предприятий в расчете на 1 предприятие».

6. «Производительность труда на малых предприятиях».

Сводный индекс, предложенный НИСИПП, рассчитывается на основе четырех показателей:

1. «Количество субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 тыс. жителей региона».

2. «Доля среднесписочной численности занятых на малых и средних предприятиях в общей среднесписочной численности занятых в регионе».

3. «Выручка от реализации товаров (работ, услуг) малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях».

4. «Объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях».

При таком большом количестве разных показателей очень трудно определить значимость каждого из них при расчете итогового коэффициента, поэтому в вышеперечисленных методиках их принимают в качестве равнозначных. Исключение составляет методика НИСИПП и Д. В. Филиппова, в которых весовые коэффициенты определяются экспертным методом, что в свою очередь вносит сомнения в объективности полученных результатов.

Общим результатом для описанных методик является расположение регионов в соответствии с возрастанием абсолютной величины расчетного ранга и, следовательно, уровень развития сектора МСП региона оценивался относительно. Сам же уровень развития МСП не измерялся.

Для того чтобы подойти к вопросу о выборе показателя, способного количественно оценить уровень развития МСП, необходимо, прежде всего, определить требования, которым этот показатель должен отвечать.

По нашему мнению конечный показатель оценки уровня развития МСП должен удовлетворять следующим требованиям:

- служить мерой выполнения миссии, возложенной на сектор малого и среднего предпринимательства, то есть способствовать развитию экономики;
- обладать способностью оценивать изменения уровня развития в динамике;
- обладать способностью оценивать достигнутый уровень развития независимо от отраслевой принадлежности субъектов МСП;
- обладать способностью оценивать достигнутый уровень развития в муниципальных образованиях, регионах и в стране в целом;
- обладать способностью оценивать достигнутый уровень развития МСП в РФ с уровнем зарубежных стран;
- быть обеспеченным информацией, представляемой органами статистики РФ;
- представлять собой относительную величину, что вытекает из необходимости соизмерять уровень развития МСП разномасштабных территориальных образований;
- обладать простотой вычисления.

Перечисленные требования дают основание принять в качестве показателя уровня развития МСП в регионе и в других административных образованиях показатель следующего содержания: объем выручки, приходящийся на 1 жителя данного региона или данной административной единицы. Расчет ведется по формуле:

$$Y_p = \frac{Q}{N} ,$$

где Q – объем выручки, полученный субъектами малого и среднего предпринимательства,

N – Численность населения в регионе.

Теоретическое и практическое применение предлагаемого показателя легко обосновать.

Так, известно, что главная функция экономики состоит в том, чтобы создавать блага, необходимые для жизнедеятельности людей и развития общества.

МСП – сектор экономики и вышеприведенная функция относится к нему в полной мере. При этом предлагаемый показатель оценки уровня развития МСП также является носителем этой функции.

Практически все многочисленные частные показатели, которыми пользуется современная экономика, входят в предлагаемый показатель и отражаются в нем. Поэтому он может рассматриваться как конечный или интегральный показатель. Так, например, чем больше малых предприятий зарегистрировано, чем больше людей занято в МСП, тем больше будет возрастать объем выручки и, следовательно, уровень развития МСП будет возрастать, что предлагаемый показатель и подтвердит.

Необходимо также иметь в виду, что предлагаемый показатель отличается простотой исчисления. Если отсутствуют данные по выручке можно их заменить данными о валовом обороте.

Качество предлагаемого показателя можно оценить сравнением его результатов с данными, которые авторы получили с помощью ранговой оценки.

Для примера в табл. 2 сопоставлены рейтинги регионов РФ, полученные по предлагаемой автором методике оценки уровня развития МСП и рейтинги, полученные по методике С. Б. Трофимова за 2016 г.

Таблица 2

Рейтинги субъектов Российской Федерации по уровню развития МСП, определенные разными методиками*

Регион РФ	Расположение регионов по методике, предложенной	
	авторами (на основе показателя «Выручка в расчете на одного жителя»)	С.Б. Трофимовым
1	2	3
г. Москва	1	2
г. Санкт-Петербург	2	16
Калининградская область	3	20
Магаданская область	4	3
Нижегородская область	5	22
Новосибирская область	6	5
Тюменская область	7	8
Сахалинская область	8	7
Свердловская область	9	4
Камчатский край	10	1
Приморский край	11	18
Ивановская область	12	12
Омская область	13	19
Ханты-Мансийский автономный	14	24
Республика Татарстан	15	11
Самарская область	16	10
Ярославская область	17	34
Краснодарский край	18	6
Хабаровский край	19	35
Пермский край	20	26
Московская область	21	9
Калужская область	22	37
Липецкая область	23	25
Смоленская область	24	21
Ростовская область	25	15
Кировская область	26	13
Иркутская область	27	33
Белгородская область	28	23
Воронежская область	29	17
Республика Башкортостан	30	30
Республика Марий Эл	31	14
Вологодская область	32	36

Регион РФ	Расположение регионов по методике, предложенной	
	авторами (на основе показателя «Выручка в расчете на одного жителя»)	С.Б. Трофимовым
Красноярский край	33	38
Мурманская область	34	44
Удмуртская Республика	35	27
Челябинская область	36	55
Ставропольский край	37	51
Брянская область	38	41
Рязанская область	39	32
Тульская область	40	43
Республика Коми	41	47
Ямало-Ненецкий автономный округ	42	46
Ульяновская область	43	39
Томская область	44	52
Пензенская область	45	28
Новгородская область	46	54
Костромская область	47	40
Тамбовская область	48	29
Республика Карелия	49	42
Владимирская область	50	45
Республика Саха (Якутия)	51	49
Чувашская Республика	52	31
Курская область	53	50
Архангельская область	54	60
Алтайский край	55	48
Псковская область	56	56
Тверская область	57	59
Кемеровская область	58	58
Волгоградская область	59	57
Ленинградская область	60	53
Орловская область	61	62
Саратовская область	62	72
Ненецкий автономный округ	63	67
Республика Адыгея	64	61
Оренбургская область	65	70
Амурская область	66	63
Еврейская автономная область	67	71
Республика Мордовия	68	68
Астраханская область	69	76
Чукотский автономный округ	70	69
Курганская область	71	73
Республика Хакасия	72	77
Республика Бурятия	73	80
Республика Дагестан	74	65
Республика Северная Осетия-Алания	75	82
Забайкальский край	76	81
Карачаево-Черкесская Республика	77	78
Республика Алтай	78	64

Регион РФ	Расположение регионов по методике, предложенной	
	авторами (на основе показателя «Выручка в расчете на одного жителя»)	С.Б. Трофимовым
Чеченская Республика	79	66
Кабардино-Балкарская Республика	80	74
Республика Ингушетия	81	75
Республика Калмыкия	82	79
Республика Тыва	83	83

*Составлено авторами.

Сходимость ранговых значений в графах 2 и 3 табл. 3 оценена методом ранговой корреляции Спирмена, который показал их ранговую близость (коэффициент корреляции равен 0,9).

Аналогичным образом рассчитана сходимость ранговых значений по методике автора и методикам других исследователей. Результаты сравнений приведены в табл. 3.

Таблица 3

Теснота связи между рейтингами регионов РФ, полученными по методике автора и методикам других исследователей*

Автор рейтинговой методики	Коэффициент корреляции
1. НИСИП	0,6
2. Гинзбург Я.Б. (Вариант 1)	0,9
3. Гинзбург Я.Б. (Вариант 2)	0,9
4. Гинзбург Я.Б. (Вариант 3)	0,8
5. Беляева С.В.	0,9
6. Филлипов Д.В.	0,8
7. Трофимов С.Б. (Вариант 1)	0,9
8. Трофимов С.Б. (Вариант 2)	0,8
9. Трофимов С.Б. (Вариант 3)	0,8

*Составлено авторами.

Данные табл. 3 показывают тесную связь между результатами ранжирования по методике автора и другим методикам.

При этом методика автора по оценке уровня развития МСП отличается простотой и позволяет не только осуществить рейтингование регионов, но и измерить уровень развития региона, то есть определить его численное значение.

В табл. 4 регионы РФ расположены в порядке убывания абсолютных значений по показателю «Выручка в расчете на 1 жителя» (см. гр. 2). Значение оценочного показателя (см. гр. 2 табл. 4) находится в широком интервале значений: от 12,63 тыс. р. выручки, приходящейся на одного жителя региона, до 483,83 тыс. р. Первое значение относится к Республике Дагестан, второе – к городу Москва. Поэтому целесообразно регионы РФ сгруппировать по величине оценочного показателя, то есть регионы страны расклассифицировать по уровню развития МСП.

Таблица 4

Оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионах Российской Федерации
и его классификация*

№	Регион РФ	Выручка в рас- чете на 1 жи- теля, тыс. р.	Присвоенный класс уровню развития	Интервал значений показателя уровня развития, тыс. р.	Наименование класса уровня развития	Количе- ство реги- онов, ед.
1	г. Москва	483,83	1	400 и выше	Оптимальный	2
2	г. Санкт-Петербург	470,05				
3	Магаданская область	327,71	2	300–400	Хороший	2
4	Камчатский край	316,86				
5	Сахалинская область	294,44	3	200–300	Средний	27
6	Новосибирская область	281,44				
7	Приморский край	274,05				
8	Ярославская область	257,11				
9	Калининградская область	254,39				
10	Свердловская область	240,22				
11	Тюменская область	239,50				
12	Хабаровский край	235,82				
13	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	233,21				
14	Воронежская область	231,28				
15	Республика Татарстан	225,00				
16	Нижегородская область	223,13				
17	Московская область	219,00				
18	Самарская область	218,51				
19	Вологодская область	218,28				
20	Пермский край	215,52				
21	Смоленская область	213,16				
22	Ямало-Ненецкий автономный округ	212,60				
23	Костромская область	212,43				
24	Ивановская область	207,15				
25	Мурманская область	206,55				
26	Калужская область	206,28				

№	Регион РФ	Выручка в расчете на 1 жителя, тыс. р.	Присвоенный класс уровню развития	Интервал значений показателя уровня развития, тыс. р.	Наименование класса уровня развития	Количество регионов, ед.
27	Белгородская область	205,42				
28	Липецкая область	203,81				
29	Красноярский край	203,51				
30	Томская область	200,36				
31	Челябинская область	198,92	4	100–200	Низкий	42
32	Кировская область	197,14				
33	Рязанская область	196,68				
34	Иркутская область	194,04				
35	Владимирская область	193,25				
36	Республика Коми	189,68				
37	Ростовская область	186,25				
38	Ненецкий автономный округ	182,25				
39	Республика Саха (Якутия)	180,88				
40	Тульская область	180,51				
41	Краснодарский край	179,99				
42	Омская область	179,63				
43	Ленинградская область	177,12				
44	Архангельская область	176,36				
45	Алтайский край	174,20				
46	Республика Карелия	169,47				
47	Удмуртская Республика	168,15				
48	Новгородская область	168,05				
49	Тверская область	164,06				
50	Амурская область	161,46				
51	Курская область	159,79				
52	Пензенская область	154,98				
53	Республика Хакасия	153,55				
54	Ульяновская область	153,21				
55	Брянская область	151,61				
56	Кемеровская область	150,33				

№	Регион РФ	Выручка в расчете на 1 жителя, тыс. р.	Присвоенный класс уровню развития	Интервал значений показателя уровня развития, тыс. р.	Наименование класса уровня развития	Количество регионов, ед.				
57	Ставропольский край	149,76								
58	Орловская область	148,06								
59	Волгоградская область	147,13								
60	Тамбовская область	144,04								
61	Псковская область	143,02								
62	Республика Башкортостан	141,99								
63	Республика Мордовия	138,81								
64	Чувашская Республика	134,38								
65	Республика Марий Эл	130,50								
66	Еврейская автономная область	128,60								
67	Саратовская область	119,43								
68	Оренбургская область	117,76								
69	Республика Адыгея	116,87								
70	Курганская область	114,78								
71	Республика Бурятия	112,26								
72	Республика Алтай	105,79								
73	Астраханская область	105,23								
74	Кабардино-Балкарская Республика	94,10					5	до 100	Очень низкий	10
75	Забайкальский край	91,35								
76	Чукотский автономный округ	83,86								
77	Республика Северная Осетия – Алания	75,93								
78	Карачаево-Черкесская Республика	74,87								
79	Республика Калмыкия	67,01								
80	Республика Тыва	64,02								
81	Чеченская Республика	54,41								
82	Республика Ингушетия	13,65								
83	Республика Дагестан	12,63								

*Составлено авторами.

Предложенные автором пять классов для оценки уровня развития МСП в регионах, и закрепленные за каждым из них интервальные значения оценочного показателя (см. гр. 3 и гр. 4 табл. 4), позволяют четко отнести каждый регион к определенному классу и характеризуют состояние развития МСП России в 2010 г. В графе 5 табл. 4 каждому классу присвоено наименование, которое дополняет восприятие численного значения оценочного показателя. Так, первому классу уровня развития МСП присвоено имя «оптимальный», имея ввиду, что выручка в расчете на одного жителя региона выше 400 тыс. р. характерна для экономически развитых стран Запада.

Из анализа данных табл. 4 следует, что МСП в России слабо развито, что иллюстрируется следующими показателями:

- больше половины регионов страны (42 единиц) относятся к 4-му классу, то есть к классу с низким уровнем развития, для которого выручка в расчете на одного жителя региона находится в интервале 100–200 тыс. р.;

- 10 регионов относятся к 5-му классу, характеризующемуся как класс, включающий регионы, в которых выручка в расчете на одного жителя региона ниже 100 тыс. р.;

- регионы, относящиеся к 1-му и 2-му классу, носят эпизодический характер. В каждом из этих классов насчитывается по два региона.

Данные табл. 4 подсказывают, что повышение уровня развития МСП в стране должно базироваться на тактике подтягивания отстающих по развитию регионов к регионам более высокого уровня развития.

Список использованной литературы

1. О мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Агентство стратегических инициатив : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://asi.ru/reports/34893> (дата обращения 15.05.2017).

2. Индекс развития малого и среднего предпринимательства в регионах России в 2010 году [Электронный ресурс] // Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства : офиц. сайт. – Режим доступа : http://nisse.ru/analytics/monitoring/?ELEMENT_ID=21141&spphrase_id=1276858 (дата обращения 15.05.2017).

3. Гинзбург Я. Б. Закономерности и стратегия развития малого бизнеса в регионе : автореферат дис. ... канд. экон. наук / Я. Б. Гинзбург. – Иркутск, 2005. – 20 с.

4. Беляева С. В. Малое предпринимательство в регионах Российской Федерации: оценка, анализ, тенденции, перспективы : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. В. Беляева. – Ставрополь, 2008. – 23 с.

5. Филиппов Д. В. Оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства в регионе на примере Республики Саха (Якутия) : автореф. дис....канд. экон. наук / Д. В. Филиппов. – Якутск, 2012. – 27 с.

6. Трофимов С. Б. Оценка функционирования и совершенствование государственного регулирования малого бизнеса в северном регионе : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. Б. Трофимов. – Апатиты, 2012. –27с.

Информация об авторах

Далбаева Валентина Юрьевна – кандидат экономических наук, старший преподаватель, кафедра банковского дела и ценных бумаг, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: dalbaeva_v@mail.ru.

Ангаева Евгения Юрьевна – аспирант, кафедра экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: ongor1986.86@mail.ru.

Authors

Dalbaeva Valentina Yurievna – cand. econ. sciences, art. teaching staff. Department of Banking and Securities, Baikal State University, 664003, Irkutsk, ul. Lenin, 11, e-mail: dalbaeva_v@mail.ru.

Angaeva Evgenia Yurevna – post-graduate student, Department of Economics and Public Administration, Baikal State University, 664003, Irkutsk, ul. Lenin, 11, e-mail: ongor1986.86@mail.ru.